



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ENERGETIKE

10000 Zagreb, Radnička cesta 80
tel: +385 1 3717 111, faks: +385 1 3717 149

KLASA: UP/I 351-03/16-08/322
URBROJ: 517-06-2-1-1-17-18
Zagreb, 31. srpnja 2017.

Ministarstvo zaštite okoliša i energetike na temelju članka 84. stavka 1. i 93. stavka 3. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 80/13, 153/13 i 78/15), članka 27. i 175. Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“, broj 80/13), članka 131. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09) i odredbe članka 5. stavka 3. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine“, broj 61/14), po službenoj dužnosti, a u svezi s provedenim postupkom ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš na zahtjev nositelja zahvata C.E.M.P. d.o.o. iz Donjeg Stupnika, Trgovačka ulica 3, donosi

R J E Š E N J E

- I. Poništava se Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike KLASA: UP/I-351-03/16-08/322, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-9 od 20. ožujka 2017. te se zamjenjuje ovim rješenjem.
- II. Za namjeravani zahvat, vjetroelektranu Krš-Pađene, Šibensko-kninska županija, nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja buke utvrđenih u ranije provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš rješenjem (KLASA: UP/I 351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007.).
- III. Za namjeravani zahvat, vjetroelektranu Krš-Pađene, Šibensko-kninska županija, nije potrebno provesti glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu. Program praćenja stanja okoliša propisan u Rješenju MZOPUG (KLASA: UP/I 351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007.) i uvjeta zaštite prirode koje je propisala Uprava za zaštitu prirode Ministarstva kulture (KLASA: 612-07/09-01/577, URBROJ: 532-08-03/1-09-02 od 19. lipnja 2009.) dopunjava se sljedećim:

III.1. Tijekom rada vjetroelektrane provesti trogodišnje praćenje aktivnosti faune šišmiša. Na temelju dobivenih rezultat utvrditi postoji li značajna razlika korištenja prostora prisutnih populacija šišmiša, prije i nakon izgradnje planirane VE. Praćenje aktivnosti šišmiša treba obuhvaćati:

- a) obilazak važnih skloništa za šišmiše na području do 5 km od granice obuhvata zahvata
- b) snimanje glasanja šišmiša ultrazvučnim detektorima, u svrhu utvrđivanja vrste aktivnosti (prelazak preko područja ili lov) i njene prostorne distribucije, te sastava vrsta/rodova, duž jednog ili više linijskih transekata postavljenih na način da u što većoj mjeri prolaze u blizini većeg broja vjetroagregata, kao i svim prisutnim staništima; snimanje glasanja treba provoditi u vremenu kada se očekuje veći intenzitet (do dva sata od trenutka zalaska Sunca) pri čemu treba bilježiti GPS koordinate svakog snimljenog preleta te mikroklimatske uvjete na početku i na kraju svakog snimanja; snimanje treba provoditi pješice ili za vrijeme vožnje automobilom maksimalne brzine 5 km/h

c) kontinuirano snimanje glasanja šišmiša ultrazvučnim detektorima na jednoj ili više stacionarnih točaka, u svrhu utvrđivanja vremenske distribucije aktivnosti šišmiša u dužem vremenskom razdoblju

d) kontinuirano snimanje glasanja šišmiša ultrazvučnim detektorima, u svrhu utvrđivanja vremenske distribucije aktivnosti šišmiša u dužem vremenskom razdoblju, na visini gondola vjetroagregata, čija će se brojnost odrediti na temelju prostornog rasporeda vjetroagregata i reljefa na lokaciji zahvata; snimanje provoditi u razdoblju kada je utvrđen povećan rizik od stradavanja šišmiša na temelju rezultata monitoringa tijekom prve godine praćenja

e) rezultate i analizu svih aktivnosti praćenja stanja i eventualnog stradavanja šišmiša treba uredno bilježiti i dostaviti Upravi za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike na kraju svake godine praćenja, uz obveznu procjenu potrebe dodatnih zaštitnih mjera i/ili izmjenu postojećih. U okviru završnog izvještaja, potrebno je procijeniti i postoji li potreba za daljnjim praćenjem. O eventualnom značajnijem stradavanju potrebno je odmah obavijestiti nadležno tijelo. Završnu odluku o potrebi dodatnih mjera i/ili izmjene postojećih te potrebi nastavka praćenja donosi Uprava za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike.

III.2. Tijekom rada vjetroelektrane provesti dvogodišnje praćenje aktivnosti faune ptica. Praćenje ornitofaune tijekom rada VE treba obuhvaćati:

a) transekte navedene u Rješenju KLASA: UP/I 351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007. i Uvjetima zaštite prirode Uprave za zaštitu prirode Ministarstva (KLASA: 612-07/09-01/577, URBROJ: 532-08-03/1-09-02 od 19. lipnja 2009.)

b) praćenje aktivnosti ptica sa stalnih točaka. Odrediti minimalan broj točaka kojima se može pratiti aktivnost na čitavom području VE, a dodatno bilježiti grabljivice i ptice osjetljive na koliziju s objektima VE. Na svakoj točki treba provesti 6 sati mjesečno. Uz vrstu i broj jedinki, bilježiti i visinu i smjer leta

c) ponašanje ptica odnosno njihovu aktivnost bilježiti najmanje jedan sat po vjetroagregatu mjesečno, raspoređeno pravilno tijekom godine tako da obuhvati cjelogodišnji ciklus. Za svaku opaženu pticu (u krugu od 50 metara od vjetroagregata za manje ptice a u krugu od 250 metara za grabljivice) bilježi se vrsta, broj primjeraka i ponašanje (leti, stoji, jedri, hoda, lovi i sl.). U slučaju leta, odrediti položaj i smjer leta, udaljenost od vjetroagregata te visinu u odnosu na vjetroagregat (ispod nivoa elisa, u radijusu elisa, na rubu dohvata elisa, iznad ili ispod vrha elisa, visoko iznad elisa i sl.)

d) ukoliko rezultati praćenja faune ptica odstupaju od utjecaja utvrđenih u postupku procjene utjecaja na okoliš, u dogovoru s Upravom za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike uskladiti režim rada: prilagođavanje i/ili ograničavanje rada vjetroagregata u vrijeme najveće aktivnosti, osobito za vrijeme proljetnih i jesenskih migracija, kao i dnevnih migracija

- rezultate i analizu svih aktivnosti praćenja dostaviti Upravi za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike na kraju svake godine praćenja – najkasnije mjesec dana od završetka praćenja, uz obaveznu procjenu potrebe, odnosno prijedloga dodatnih mjera zaštite

- u ovisnosti o rezultatima u završnom dvogodišnjem izvještaju, procijeniti postoji li potreba za daljnjim praćenjem faune ptica te ukoliko postoji dati prijedlog potrebnih aktivnosti.

- mišljenje o potrebi primjene dodatnih zaštitnih mjera te potrebi nastavka praćenja donosi Uprava za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike.

III.3. Uz prijedlog praćenja stanja propisan Rješenjem KLASA: UP/I 351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007. i Uvjetima zaštite prirode Uprave za zaštitu prirode Ministarstva (KLASA: 612-07/09-01/577, URBROJ: 532-08-03/1-09-02 od 19. lipnja 2009.), predlaže se sljedeće:

a) tijekom prve tri godine rada VE pratiti smrtnost šišmiša oko svakog vjetrogeneratora pretraživanjem definiranog polja (za predviđeni tip vjetrogeneratora površinama poligonalnog oblika s krajnjim točkama udaljenim do 70 m). istraživanja provoditi u vremenskom intervalu

a) tijekom prve tri godine rada VE pratiti smrtnost šišmiša oko svakog vjetrogeneratora pretraživanjem definiranog polja (za predviđeni tip vjetrogeneratora površinama poligonalnog oblika s krajnjim točkama udaljenim do 70 m). istraživanja provoditi u vremenskom intervalu do 15 dana između dva pretraživanja, a ukupno trajanje pretraživanja treba biti minimalno 60 minuta po svakom vjetroagregatu. Osim toga, sakupiti mrtve životinje te utvrditi vrstu, spol i starost. Također, utvrditi uzrokuje li neki od generatora neprihvatljivu razinu smrtnosti u populacijama šišmiša, uzevši u obzir broj životinja, status i ugroženost. Ako se utvrdi da neki od vjetroagregata ili prostorno-vremenski aspekt rada VE posebno utječe na povećanje smrtnosti šišmiša, pronaći rješenja kojima će se ona smanjiti na najmanju moguću mjeru

b) tijekom prve dvije godine rada VE pratiti smrtnost ptica oko svakog vjetrogeneratora pretraživanjem definiranog polja (za predviđeni tip vjetrogeneratora površinama poligonalnog oblika s krajnjim točkama udaljenim do 70 m). istraživanja provoditi u vremenskom intervalu do 15 dana između dva pretraživanja, a ukupno trajanje pretraživanja treba biti minimalno 60 minuta po svakom vjetroagregatu. Osim toga, sakupiti mrtve životinje te utvrditi vrstu, spol i starost. Također, utvrditi uzrokuje li neki od generatora neprihvatljivu razinu smrtnosti u populacijama ptica, uzevši u obzir broj životinja, status i ugroženost. Ako se utvrdi da neki od vjetroagregata ili prostorno-vremenski aspekt rada VE posebno utječe na povećanje smrtnosti ptica, pronaći rješenja kojima će se ona smanjiti na najmanju moguću mjeru.

III.4. Tijekom rada VE provesti dvogodišnje praćenje aktivnosti velikih zvijeri, s naglaskom na prisutnu populaciju vuka. Istraživanje treba obuhvaćati:

a) pretraživanje terena i bilježenje uočenih znakova velikih zvijeri (izmete, otiske šapa, mjesta grebanja, ostatke plijena, brloge, znakove reprodukcije) na širem području zahvata, prije početka radova i treba obuhvatiti ključna razdoblja aktivnosti velikih zvijeri te provoditi tijekom izvođenja radova i najmanje dvije godine po završetku radova, odnosno tijekom korištenja

b) praćenje tragova

c) pretraživanje i kartiranje staza kretanja životinja, uključujući i puteve koje koriste ljudi te procjenu pogodnih mjesta za prolaz životinja

d) postavljanje fotozamki čija brojnost i položaj će biti određeni rezultatima prethodno navedenih metoda, a njihov raspored tijekom istraživanja mijenjat će se prema ukazanoj potrebi

e) telemetriju GPS ogrlicom najmanje dvije jedinice vuka u trajanju od dvije godine, a uključuje hvatanje jedinice, uspavljanje, montiranje GPS ogrlice te kontinuirano praćenje jedinice; hvatanje provoditi postavljanjem LPC *leg hold* zamki na širem području istraživanja na pažljivo odabranim lokacijama

f) analiza prikupljenih podataka o utjecaju izgradnje zahvata na prisutne populacije velikih zvijeri

g) praćenje treba provoditi ovlaštenik za praćenje stanja u području zaštite prirode. Metodologija praćenja velikih zvijeri treba slijediti pravila struke i međunarodnu praksu, odnosno nacionalne smjernice koje se objavljuju na internetskim stranicama Ministarstva zaštite okoliša i energetike

- rezultate i analizu svih aktivnosti praćenja velikih zvijeri dostaviti Upravi za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike, na kraju svake godine praćenja – najkasnije mjesec dana od završetka praćenja

- u ovisnosti o rezultatima, u završnom dvogodišnjem izvještaju, procijeniti postoji li potreba za daljnjim praćenjem velikih zvijeri, te ukoliko postoji, dati prijedlog potrebnih aktivnosti

- mišljenje o potrebi nastavka praćenja faune velikih zvijeri donosi Uprava za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike.

III.5. Rezultate praćenja stanja okoliša iz ove točke rješenja, nositelj zahvata, C.E.M.P. d.o.o. Donji Stupnik, Trgovačka ulica 3, je obvezan dostavljati i Hrvatskoj agenciji za okoliš i prirodu na propisani način i u propisanim rokovima sukladno posebnom propisu kojim je uređena dostava podataka u informacijski sustav.

III.6. Programom praćenja ptica, šišmiša i velikih zvijeri obuhvatiti i praćenje ciljanih vrsta.

- IV. Na temelju dobivenih rezultata iz točke III. izreke ovoga rješenja Ministarstvo zaštite okoliša i energetike izmijeniti će i/ili dopuniti rješenje u roku od tri mjeseci od zaprimanja rezultata.
- V. Ukoliko program praćenja stanja okoliša pokaže da mjere zaštite okoliša i uvjeti zaštite okoliša iz rješenja KLASA: UP/I 351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007. i Uvjetima zaštite prirode Uprave za zaštitu prirode Ministarstva (KLASA: 612-07/09-01/577, URBROJ: 532-08-03/1-09-02 od 19. lipnja 2009. nisu dovoljne za ispunjavanje ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja zaštite ekološke mreže, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike zadržava pravo ukinuti, izmijeniti ili dopuniti ovo Rješenje.
- VI. Ukoliko nositelj zahvata C.E.M.P. d.o.o. Donji Stupnik, Trgovačka ulica 3 ne ispunjava obveze iz točke III. ovoga rješenja, Ministarstvo zadržava pravo ukinuti ovo rješenje.
- VII. Ovo rješenje prestaje važiti ako nositelj zahvata, C.E.M.P. d.o.o., Donji Stupnik, Trgovačka ulica 3, u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu.
- VIII. Važenje ovoga rješenja, na zahtjev nositelja zahvata, C.E.M.P. d.o.o., Donji Stupnika, Trgovačka ulica 3, može se jednom produžiti na još dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni u skladu sa zakonom i drugi uvjeti u skladu s kojima je izdano rješenje.
- IX. Ovo rješenje objavljuje se na internetskim stranicama Ministarstva zaštite okoliša i energetike.

O b r a z l o ž e n j e

Nositelj zahvata, C.E.M.P. d.o.o., Donji Stupnik, Trgovačka ulica 3, sukladno odredbama članka 82. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, br. 80/13, 153/13 i 78/15; dalje: Zakon) i članka 25. stavka 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine“, broj 61/14; dalje: Uredba), podnio je 16. prosinca 2016. Ministarstvu zaštite okoliša i energetike (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) zahtjev za provedbu postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš vjetroelektrane Krš-Pađene, Šibensko-kninska županija. Uz zahtjev je priložen Elaborat zaštite okoliša koji je u prosincu 2016. izradio ovlaštenik Zelena infrastruktura d.o.o. iz Zagreba, koji ima suglasnost Ministarstva za izradu dokumentacije za provedbu postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš (KLASA: UP/I 351-02/16-08/06, URBROJ: 517-06-2-1-1-16-2 od 26. veljače 2016.). Voditeljica izrade Elaborata je Sunčana Bilić, mag. ing. prosp. arch.

Pravni temelj za vođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš su odredbe članka 78. stavka 1. Zakona i odredbe članaka 24., 25., 26. i 27. Uredbe. Naime, za zahvate navedene u točki 4. *Vjetroelektrane snage veće od 20 MW* Priloga I, a u vezi s točkom 13. *Izmjena zahvata iz Priloga I. i II. koja bi mogla imati značajan negativan utjecaj na okoliš...* Priloga II Uredbe, ocjenu o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš provodi Ministarstvo. Osim navedenog, člankom 27. stavkom 1. Zakona o zaštiti prirode, utvrđeno je da se za zahvate

za koje je određena provedba ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš provodi prethodna ocjena prihvatljivosti za područje ekološke mreže u okviru postupka ocjene o potrebi procjene. Postupak ocjene je proveden jer nositelj zahvata planira smanjiti broj i promijeniti mikrolokacije vjetroagregata. Za vjetroelektranu Krš-Pađene proveden je postupak procjene utjecaja na okoliš slijedom kojeg je 18. listopada 2007. izdano Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš KLASA: UP/I 351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15, te postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš slijedom kojeg je 11. svibnja 2009. izdano Rješenje KLASA: UP/I: 351-03/09-08/14, URBROJ: 531-08-1-08-09-6.

O zahtjevu nositelja zahvata za pokretanjem postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš sukladno članku 7. stavku 2. točki 1. i članku 8. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša („Narodne novine“, broj 64/08), na internetskoj stranici Ministarstva objavljena je informacija o zahtjevu za provedbu postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš vjetroelektrane Krš-Pađene, Šibensko-kninska županija (KLASA: UP/I 351-03/16-08/322, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-2 od 27. siječnja 2017.).

U dostavljenoj dokumentaciji (Elaboratu zaštite okoliša) navedeno je, u bitnom, sljedeće: Lokacija zahvata je u Šibensko-kninskoj županiji na području Grada Knina i Općine Ervenik, između rijeke Zrmanje na sjeveru i kanjona rijeke Krke na jugu. Pristup lokaciji je spojen na državne ceste D1 Plitvice – Gračac – Knin – Sinj – Split i D59 Knin – Kistanje – Kapela (D8). U postupku procjene utjecaja na okoliš vjetroelektrane (VE) Krš-Pađene razmatrana je instalirana snaga 110 MW (55 vjetroagregata pojedinačne snage 2 MW) dok je u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš razmatrano postavljanje dodatnih 16 vjetroagregata pri čemu bi se instalirana snaga povećala na 142 MW. U postupku daljnjeg razvoja projekta utvrđeno je da je vjetroagregate predložene u prethodnim postupcima potrebno zamijeniti efikasnijim i modernijim vjetroagregatima. Novi vjetroagregati će imati veću nazivnu snagu (3 MW), veći promjer lopatica (125 m umjesto 82 – 90 m) i viši stup (118 m umjesto 70 – 108 m). S obzirom na povećanje nazivne snage, broj vjetroagregata će se smanjiti s planiranih 71 na 48 pri čemu će njihova ukupna instalirana snaga iznositi 144 MW, ali će na mjestu priključka na vjetroenergetsku mrežu izlazna snaga biti ograničena na 142 MW. S obzirom na manji broj vjetroagregata, napravljena je optimizacija cijele VE pri čemu je došlo do pomaka lokacija vjetroagregata u odnosu na stare lokacije. Novim razmještajem vjetroagregata, mijenjaju se trase i duljine pristupnih putova, za oko 10 km, pri čemu se upotrijebiti 9,8 km postojećih putova. Sukladno smanjenju duljine pristupnih putova, smanjuje se i duljina podzemnih elektroenergetskih kablova koji se ukapaju uz pristupne putove.

Ministarstvo je u postupku ocjene dostavilo zahtjev (KLASA: UP/I 351-03/16-08/322, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-3 od 27. siječnja 2017.) za mišljenje Upravi za zaštitu prirode i Upravi za energetiku Ministarstva, Upravnom odjelu za zaštitu okoliša i komunalne poslove Šibensko-kninske županije, Gradu Kninu i Općini Ervenik.

Uprava za zaštitu prirode Ministarstva dostavila je mišljenje (KLASA: 612-07/17-59/55, URBROJ: 517-07-2-1-17-4 od 6. ožujka 2017.) da je za planirani zahvat potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš i glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu. Uprava za energetiku Ministarstva dostavila je mišljenje (KLASA: 310-02/17-01/23, URBROJ: 517-13-1/1175-17-2 od 7. veljače 2017.) da se ne očekuje negativan utjecaj predmetnog zahvata iz nadležnosti energetike. Upravni odjel za zaštitu okoliša i komunalne poslove Šibensko-kninske županije dostavio je mišljenje (KLASA: 351-03/17-01/6, URBROJ: 2182/1-15-17-2 od 13. veljače 2017.) da za predmetni zahvat nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš. Grad Knin dostavio je mišljenje (KLASA: 351-03/17-01/1, URBROJ: 2182/10-05/1-17-2 od 15. veljače 2017.) da zahvat neće imati negativan utjecaj na sastavnice okoliša iz njihove nadležnosti. Općina Ervenik nije dostavila mišljenje.

Na planirani zahvat razmotren Elaboratom zaštite okoliša koji je objavljen na internetskim stranicama Ministarstva zaprimljeno je mišljenje Udruge BIOM iz Zagreba. Mišljenje se, u bitnom, odnosilo na to da su podaci o ornitofauni na kojima se temelji Elaborat zastarjeli i stručno neutemeljeni te da za predmetni zahvat treba provesti glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu i postupak procjene utjecaja na okoliš koji bi se temeljili na novim podacima o ornitofauni i stanju okoliša i u kojima bi se sagledao kumulativan utjecaj na ornitofaunu s VE Oton i planiranom VE Ljubač.

Nakon provedenog postupka doneseno je rješenje KLASA: UP/I-351-03/16-08/322, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-9 od 20. ožujka 2017. kojim je utvrđeno da za namjeravani zahvat, vjetroelektranu Krš-Pađene, Šibensko-kninska županija, nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja buke utvrđenih u ranije provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš rješenjem (KLASA: UP/I 351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007.), ali da je potrebno provesti glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu.

Razlozi zbog kojih nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš su sljedeći:

Intenzitet utjecaja na okoliš tijekom građenja bit će manji od onih utvrđenih u postupku procjene utjecaja na okoliš zbog manjeg broja vjetroagregata i pripadajućih radnih površina te novog razmještaja vjetroagregata zbog čega se smanjuje površina trajno zauzetog tla i staništa pristupnim putovima. Planirani zahvat ne nalazi se na području zaštićenom na temelju odredbi Zakona o zaštiti prirode. Analiza povećanih razina buke, izrađena zbog promjena tehničkih značajki vjetroagregata, pokazala je da će pri normalnom radu vjetroagregata u naseljima Ljevaje, Babići, Sučevići, Mirići i Šolaja razine buke biti iznad 45 dB(A) dok pri radu vjetroagregata s reduciranom razinom buke vjetroagregata razine buke neće prelaziti tu vrijednost. Uzimajući u obzir korištenje vjetroagregata u modu reducirane buke, kojim razina buke u naseljima ne prelazi najviše dopuštene razine tijekom noći, procijenjeno je da opterećenja bukom tijekom rada VE neće biti. Prema rezultatima proračuna sati zasjenjenja i treperenja, ni na jednoj lokaciji nije utvrđeno više od 15 sati zasjenjenja i treperenja godišnje, što je upola manje od maksimalno preporučenih 30 sati godišnje. Negativni utjecaji na okoliš i opterećenja na okoliš tijekom građenja i rada VE ocijenjeni su prihvatljivima uz primjenu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja buke propisane Rješenjem o prihvatljivosti zahvata na okoliš (KLASA: UP/I 351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007.).

Razlozi i pravna osnova za poništavanje rješenja KLASA: UP/I-351-03/16-08/322, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-9 od 20. ožujka 2017. i razlozi zašto nije potrebno provesti glavnu ocjenu prihvatljivosti na ekološku mrežu

U postupku je utvrđeno da je predmetna ocjena utjecaja na ekološku mrežu već dana kroz rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva KLASA: UP/I-351-03/06-02/148 URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007. (u daljnjem tekstu: rješenje iz 2007.).

Rješenjem iz 2007. utvrđeno je da je navedeni zahvat prihvatljiv za okoliš propisujući mjere zaštite okoliša. U rješenju iz 2009. utvrđeno je da za proširenje zahvata nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš (proširenje se odnosi na povećanje broja vjetroagregata). Oba rješenja su pravomoćna. Da rješenja i dalje proizvode pravni učinak proizlazi iz članka 272. Zakona („Narodne novine“, broj: 80/13, 153/13 i 78/15) u kojemu je propisano da se povodom pravomoćnog rješenja kojim se daje odobrenje za namjeravani zahvat izdano na temelju Zakona o zaštiti okoliša (»Narodne novine«, br. 82/94. i 128/99.) može podnijeti zahtjev za ishođenje lokacijske dozvole, odnosno drugog odobrenja za zahvat za koji izdavanje lokacijske dozvole nije obvezno, prema posebnom propisu, najkasnije do 31. prosinca 2013. i po proteku toga roka ne može se više podnijeti. Uvjeti zaštite prirode propisani su od strane Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu prirode KLASA: 612-07/09-01/577, Ur.broj: 532-08-03/1-03-02 od 19. lipnja

2009. (u daljnjem tekstu: uvjeti iz 2009.). Ukupno je određeno 24 uvjeta zaštite prirode, od kojih se neki od uvjeta odnose na praćenje utjecaja vjetroelektrane na populaciju ptica tijekom dvije godine od puštanja u rad vjetroelektrane.

Nadalje, u rješenju iz 2009. je navedeno slijedeće: „Iz projektne dokumentacije vidljivo je da proširenje vjetroelektrane ne izlazi iz zone utjecaja zahvata za koji je prethodno proveden postupak procjene utjecaja na okoliš. Povećanje za 16 vjetroagregata na istom području, na kojem je predviđeno 56 vjetroagregata, neće imati novi značajni utjecaj na ekološku mrežu.“

Iz poništenog rješenja od 20. ožujka 2017. ne proizlaze razlozi zašto je potrebno provesti glavnu ocjenu prihvatljivosti, odnosno ne proizlaze jasni, određeni i precizni razlozi zašto mjere koje su određene rješenjem iz 2007. i uvjetima iz 2009. nisu dovoljne, ili nisu pogodne da bi se zaštitila ekološka mreža. A podredno zašto se ne može uz primjenu tih mjera isključiti negativan utjecaj na ekološku mrežu. Rješenja iz 2007. i rješenje iz 2009. su i dalje na snazi te su pravomoćna, a čije pravne posljedice su definirane u članku 13. Zakona o općem upravnom postupku.

U rješenju iz 2017. navedeno je slijedeće: „Nadalje, buduće da je od istraživanja ptica prošlo više od 10 godina, a da se validnim podacima smatraju podaci prikupljeni unazad 5 godina ili unazad 3 godine ako se populacije ključnih vrsta brzo mijenjaju, te da nisu rađena prema metodologiji koja se preporučuje od 2010...“ (vidjeti dalje članak 93. Zakona propisuje nadopunu mjera iz donesenog rješenja o prihvatljivosti zahvata, a ne provođenje novog postupka, glavne ocjene o prihvatljivosti).

Sukladno članku 13. Zakona o općem upravnom postupku načelo zaštite stečenih prava znači da se odluka javnopravnog tijela protiv koje se ne može izjaviti žalba niti pokrenuti upravni spor (pravomoćna odluka), a kojom je stranka stekla određeno pravo odnosno kojom su stranci određene neke obveze, može poništiti, ukinuti ili izmijeniti samo u slučajevima propisanim zakonom. Iz Zakona o zaštiti okoliša, niti iz Zakona o zaštiti prirode ne proizlazi da se radi zastarjelih podataka rješenje može staviti izvan snage, odnosno poništiti, ukinuti ili zamijeniti. Nadalje, je za napomenuti kako se rješenje iz 2017. referira na rješenje iz 2007. i na stranici 3. navodi: „Negativni utjecaji na okoliš i opterećenja na okoliš tijekom građenja i rada VE ocijenjeni su prihvatljivim uz primjenu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja buke propisane Rješenjem o prihvatljivosti zahvata na okoliš (KLASA: UP/I-351-03/06-02/148, URBROJ: 531-08-3-1-2-8-07-15 od 18. listopada 2007.)“.

Naime, svakako je stranka imala legitimna očekivanja kada je podnijela zahtjev koji je bitno smanjen u odnosu na rješenja iz 2007., rješenja iz 2009. i uvjetima iz 2009. da razumno očekuje rješavanje podnesenog zahtjeva bez nametanja obveze provedbe postupka koji je već dva puta bio proveden, , ali istodobno uvažavajući do sada stečena prava i obveze koje je podnositelj izvršio i proveo. Naime, dodatna obveza se sastoji u tome da podnositelj mora dostaviti novu studiju te da ista mora biti predmet javne rasprave, što predstavlja opetavano odlučivanje o istome. Međutim, prethodno ne znači da se stranci ne mogu propisivati i nametati dodatne mjere zaštite i programi praćenja stanja, a uvažavajući nove okolnosti. Ovo tijelo je uvažilo činjenicu da se predmetnim zahvatom smanjuje broj vjetroagregata s planiranih 71 na 48, te da je riječ o već postojećem projektu, odnosno zahvatu. Navedeni zahvat ne nalazi se na području zaštićenom na temelju odredbi Zakona o zaštiti prirode

Međutim, upitno je postojanje tri rješenja koji imaju za predmet istu upravnu stvar. Od toga su dva rješenja pravomoćna. Sva tri rješenja iz 2007., 2009. i 2017. rješavaju pitanje procjene utjecaja na okoliš na jednak način, dok pitanje glavne ocjene na prihvatljivost, rješenje od 2017. bitno drukčije rješava.

Nadalje, zahtjev od 15. prosinca 2016. trebao je biti riješen primjenom članak 93. stavaka 1. i 3. Zakona, obzirom da već postoji pravomoćno rješenje o prihvatljivosti zahvata s programom praćenja stanja okoliša.

Članak 93. stavak 1. Zakona propisuje da se za značajnu izmjenu ili dopunu namjeravanog zahvata za koji je izdano rješenje iz članka 89. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno članka 90. ovoga Zakona nositelj zahvata obvezan je prije podnošenja zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole ili drugog akta prema posebnom propisu, ishoditi rješenje iz članka 90. ovoga Zakona s obzirom na nastale promjene. Značajnost izmjena utvrđuje nadležno tijelo mišljenjem, odnosno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.

Članak 93. stavak 3. Zakona propisuje kako u slučaju iz stavka 1. ovoga članka na zahtjev nositelja zahvata rješenjem iz članka 90. ovoga Zakona mogu se izmijeniti i/ili dopuniti mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša utvrđeni rješenjem iz članka 89. stavka 1. ovoga Zakona i članka 90. ovoga Zakona.

Rješenje iz 2017. je doneseno sukladno članku 27. stavku 3. Uredbe kojim je propisano da rješenje kojim se utvrđuje da za zahvat nije potrebno provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš sadrži podatke iz stavka 2. podstavaka 1., 2., 3. i 4. ovoga članka te obrazloženje razloga zbog kojih se utvrđuje da nije potrebno provesti procjenu. Temeljem provedenog postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš rješenje može sadržavati i mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

Rješenje iz 2007. sadrži program praćenja stanja okoliša koji se mogao samo nadopuniti, a ne tražiti od podnositelja da provede ponovni postupak, bez da su u rješenju iz 2017. dovedene u pitanje mjere iz rješenja iz 2007., uvjeti iz 2009. i mjere iz rješenja iz 2009.

Iz Zakona o zaštiti prirode i članka 28. proizlazi da se ocjena prihvatljivosti zahvata provodi u okviru pripreme namjeravanog zahvata, prije izdavanja lokacijske dozvole ili izdavanja drugog potrebnog odobrenja za provedbu zahvata. Sukladno članku 175. stavku 2. Zakona o zaštiti prirode na postupke izmjene i/ili dopune rješenja iz članka 33. stavka 3. ovoga Zakona na odgovarajući način se primjenjuju odredbe posebnog propisa kojim se uređuje zaštite okoliša. Iz navedenog proizlazi kako je Zakon o zaštiti prirode upućuje na Zakon o zaštiti okoliša i članak 93. stavak 3.

Temeljem članka 129. Zakona o općem upravnom postupku rješenje kojim je stranka stekla neko pravo može se poništiti ako je u istoj stvari već doneseno pravomoćno rješenje kojim je ta upravna stvar drukčije riješena te u slučaju očite povrede materijalnog propisa ovisno o prirodi upravne stvari i posljedicama koje bi nastale poništavanjem ili ukidanjem.

Točka I. ovoga rješenja temelji se na članku 131. Zakona o općem upravnom postupku u kojem je propisano da javnopravno tijelo donosi rješenje o poništavanju ili ukidanju rješenja po službenoj dužnosti.

Točka II. ovoga rješenja temelji se na tome da je Ministarstvo sukladno članku 78. stavku 2. i članku 90. stavku 6. Zakona, te članku 24. stavku 1. i članku 27. stavku 1. i 3. Uredbe ocijenilo, na temelju dostavljene dokumentacije i mišljenja nadležnih tijela, a prema kriterijima iz Priloga V. Uredbe, da planirani zahvat neće imati značajan negativan utjecaj na okoliš, uz mjere i program praćenja stanja buke propisane u točki II., i stoga nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš.

Točka III. ovoga rješenja temelji se na odredbama članka 93. stavka 3. Zakona i 175. Zakona o zaštiti prirode.

Točke IV., V. i VI. ovoga rješenja je u skladu s člankom 130. Zakona o općem upravnom postupku u kojemu je propisano da se zakonito rješenje kojim je stranka stekla kakvo pravo može se ukinuti u cijelosti ili djelomično ako sadržava pridržaj ukidanja, a stranka nije ispunila obvezu iz rješenja ili je nije ispunila u roku.

Točka VII. ovoga rješenja, rok važenja rješenja, propisana je u skladu s člankom 92. stavkom 3. Zakona.

Točka VIII. ovoga rješenja, mogućnost produljenja važenja rješenja, propisana je u skladu s člankom 92. stavkom 4. Zakona.

Točka IX. ovoga rješenja o obvezi objave rješenja na internetskim stranicama Ministarstva, utvrđena je na temelju članka 91. stavka 2. Zakona.

Na temelju svega navedenog, riješeno je kao u izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo rješenje je izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor pokreće se tužbom Upravnom sudu u Splitu, Put Supavla 1, u roku 30 dana od dana dostave ovoga rješenja. Tužba se predaje navedenom upravnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



MINISTAR

[Signature]
dr. sc. Tomislav Čorić

DRŽAVNI TAJNIK

[Signature]
dr. sc. Mario Šiljeg

NAČELNIK

[Signature]
Igor Vuković

Dostaviti:

- C.E.M.P. d.o.o., Trgovačka ulica 3, Donji Stupnik (**R, s povratnicom**)

Na znanje:

- Upravi za inspekcijske poslove, ovdje
- Upravni odjel za zaštitu okoliša i komunalne poslove Šibensko-kninske županije, Pavla Šubića I. br. 2, Šibenik

